



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

2 Povrv-19/2021-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Pazinu, po sucu toga suda Adrijani Labinjan Skok, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja MAUROS HOBOTNICA d.o.o. u stečaju, Galižana, Poduzetnička zona 10, OIB: 65582346071, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Majstorović, iz Pule, Koparska 37, protiv tuženice VEDRANE LAZIĆ, Fažana, Valbandon, Pineta I, Ogranak 5, OIB: 71112200587, koju zastupa punomoćnica Marijana Bilić, odvjetnica iz Pule, Radićeva 47, radi isplate 256.021,51 kn, nakon javne glavne rasprave održane 31. svibnja 2021. u prisutnosti stečajnog upravitelja tužitelja Damira Majstorovića iz Pule, tuženice i punomoćnice tuženice, odvjetnice Marijane Bilić, na ročištu za objavu 12. srpnja 2021.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je donijela javni bilježnik Mirna Pliško iz Pule, pod Ovr-316/2020 od 19. listopada 2020., kojim je naloženo tuženici VEDRANI LAZIĆ, Fažana, Valbandon, Pineta I, Ogranak 5, da tužitelju MAUROS HOBOTNICA d.o.o. u stečaju, Galižana, Poduzetnička zona 10, namiri tražbinu u iznosu od 256.021,51 kn (slovima: dvjesto pedeset šest tisuća dvadeset jedna kuna i pedeset jedna lipa) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na navedeni iznos od 27. listopada 2020. do 31. prosinca 2020. po stopi od 5,89% godišnje, od 1. siječnja 2021. do namirenja po stopi od 5,75 % godišnje, a u slučaju promjene kamatne stope, prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je donijela javni bilježnik Mirna Pliško iz Pule, pod Ovr-316/2020 od 19. listopada 2020., u dijelu kojim je naloženo tuženiku da namiri tužitelju zakonsku zateznu kamatu na iznos 256.021,51 kn za period od 4. listopada 2019. do 26. listopada 2020., te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija.

III. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je donijela javni bilježnik Mirna Pliško iz Pule, pod Ovr-316/2020 od 19. listopada 2020., u dijelu kojim je naloženo tuženiku da namiri tužitelju troškove ovršnog postupka sa zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsi do isplate, te se sudi:

Nalaže se tuženiku da nadoknadi tužitelju troškove postupka u iznosu od 5.130,28 kn, sa zakonskim zateznim kamata tekućim od 12. srpnja 2021. do isplate, po stopi od 5,75% godišnje, a u slučaju promjene kamatne stope, prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za tri postotna poena u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je donijela javni bilježnik Mirna Pliško iz Pule, pod Ovr-316/2020 od 19. listopada 2020., naloženo je tuženiku da namiri tužitelju tražbinu u iznosu 256.021,51 kn sa zakonskim zateznim kamata tekućim na navedeni iznos od 4. listopada 2019. do isplate, te troškove ovršnog postupka u iznosu od 3.712,78 kn sa zakonskim zateznim kamata od donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

2. Tuženica je u prigovoru u bitnome navela da su problemi za društvo MAUROS HOBOTNICA d.o.o. počeli 2013. zbog neisplate poticaja za ulov i preradu ribe. Postupak radi sklapanja predstečajne nagodbe pravomoćno je dovršen 3. lipnja 2017., ali i dalje su nastavljene teškoće u poslovanju društva. Račun društva blokiran je od strane Porezne uprave te je pokrenut stečajni postupak 3.10.2019. Ističe se da je potraživanje društva prema Upravi za ribarstvo iznosilo 1.523.752,45 kn a sa zateznim kamata više od 3.000.000,00 kn. Tuženica navodi da društvo njoj duguje neisplaćene plaće u iznosu prijavljene tražbine od 96.245,93 kn. Utuženi iznos se u poslovnim knjigama društva vodi kao pozajmica vlasniku društva, kojeg vlasnik nije otuđio sebi osobno već je u periodu od 2013. do 2019. tim sredstvima podmirivao sve potrebno za poslovanje, a knjigovodstveno se to nije moglo drugačije knjižiti nego kao pozajmica vlasniku.

3. Postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Sud je u predmetu proveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju u spisu i to u izvod otvorenih stavaka od 16.4.2020., u izvadak iz sudskog registra za MAUROS HOBOTNICA d.o.o., u preslik zahtjeva za mirno rješenje spora od 27. svibnja 2019., preslik tužbe od 10. rujna 2019., prijavu tražbine Vedrane Lazić od 17.12.2019., u preslike isplatnica (list 37-130 spisa), saslušanjem tuženice Vedrane Lazić i saslušanjem svjedoka Višnje Šimić.

5. Tužbeni zahtjev je većim djelom osnovan.

6. Iz otvorenih stavki tužitelja proizlazi da od 3. listopada 2019. tužitelj u poslovnim knjigama ima knjiženu tražbinu prema tuženici Vedrani Lazić u iznosu od 256.021,51 kn. Iz navoda tužitelja proizlazi da tražbina proizlazi iz danog zajma.

7. S obzirom na navode iz prigovora proizlazi spornim je li tuženica dužna vratiti tužitelju zahtijevani iznos, s obzirom da ga nije koristila za vlastite potrebe već za poslovanje tužitelja. Visina tužbenog zahtjeva nije osporena već je na ročištu 31. ožujka 2021. tužiteljica po punomoćnici navela da se zapravo radi o većem iznosu od utuženog.

8. Svjedok Višnja Šimić, koja je bila zaposlenica tužitelja deset godina i radila kao administrator, u bitnome je izjavila da kopije isplatnica, koje su joj pokazane u spisu, potvrđuju da je izvršena gotovinska isplata ribarima, da se radi o pomorskom dodatku za sezonski rad u ribarstvu. S obzirom da je društvo bilo u problemima gotovina se podizala sukcesivno tijekom godine a knjižila krajem godine kao pozajmica

vlasniku, po savjetu knjigovođe. To sve s očekivanjem da će se riješiti spor sa državom i ishoditi isplatu države s osnova poticaja. S obzirom da društvo nije imalo sredstava za plaćanje poreza na dobit, jedino ispravno bilo je isplaćene gotovinske iznose krajem godine knjižiti kao pozajmicu. U tom slučaju nije se plaćao porez, a knjigovodstveno je jedino na taj način bilo ispravno. Te novčane iznose podizala je tuženica. Na pokazanim isplatnicama njen je potpis uz pečat društva tužitelja a kao primatelji potpisani su ribari.

9. Tuženica Vedrana Lazić, koja je bila zastupnica po zakonu tužitelja do otvaranja stečajnog postupka te je i članica društva, saslušana kao stranka u bitnome je izjavila da je društvo bilo u problemima te se financijski problem vukao zbog nedostataka u radu Ministarstva poljoprivrede i ribarstva, da se i Porezna uprava angažirala u rješavanju tog problema, s obzirom da društvo nije dobilo isplatu poticaja za ribarstvo. U tom očekivanju, a da bi se osiguralo poslovanje društva, ona je podizala gotovinu s računa društva i vršila isplate ribarima, o čemu postoji i dokumentacija u vidu isplatnica koje su prezentirane u spisu. Kada je račun došao u blokadu, u društvo je unijela vlastiti novac kao i novac članova obitelji. U slučaju da su poticaji bili isplaćeni cjelokupni iznos bio bi namiren i još bi preostalo novca za daljnje poslovanje. U situaciji kada društvo na kraju godine nije imalo sredstava za plaćanje poreza na dobit, po uputi knjigovođe, isplaćene iznose gotovine knjižili su kao pozajmicu vlasniku odnosno članu društva. Ribari su bili zaposlenici tužitelja te su na račune dobivali redovnu isplatu plaće i doprinosa na plaće. Jedina isplata gotovine koja je zakonom predviđena jeste isplata pomorskog dodatka, koji se, osim u gotovini, može isplaćivati i preko računa. Međutim ribari su najčešće i sami u blokadama i inzistiraju da im se isplata pomorskog dodatka izvrši u gotovini. Oni na taj novac ne plaćaju nikakav porez, već je porez dužan isplatiti isplatitelj. Tu se dolazi do ranije opisane situacije da je ta gotovina na kraju knjižena kao pozajmica članu društva jer nije bilo sredstava za plaćanje poreza na dobit. Da je bilo sredstava, to bi bilo knjiženo kao isplata gotovine i na to bi se platio porez državi. Isplata pomorskog dodatka u gotovini je uobičajeno poslovanje i u drugim firmama kada su u pitanju ribari, te je i tužitelj to stalno tako činio. Kad se to tako ne bi radilo ribari bi otišli kod drugog poslodavca.

10. Iz dostavljenog preslika tužbe od 10. rujna 2019. proizlazi da ju je podnio tužitelj MAUROS HOBOTNICA d.o.o. protiv tuženice Republike Hrvatske, Ministarstva poljoprivrede, radi isplate iznosa od 1.523.752,45 kn sa zateznim kamatama tekućim na pojedine iznose od dospijeća do isplate. Iz navoda tužitelja u podnesku od 1. ožujka 2021. proizlazi da je skupština tužiteljevih vjerovnika, na ročištu od 3. lipnja 2020. donijela odluku da se ne nastavi spor s Republikom Hrvatskom, Ministarstvom poljoprivrede i ribarstva, te da su u stečajnom postupku utvrđene obveze tužitelja u iznosu od 20.980.530.53 kn i da višestruko premašuju eventualnu tražbinu tužitelja prema Republici Hrvatskoj.

11. Iz dostavljene prijave tražbine od 17.12.2019. proizlazi da tuženica navodi svoju tražbinu prema tužitelju u iznosu od 96.245,93 kn, s osnova isplatne liste i obračuna kamata na neisplaćene plaće i na neisplaćeni prijevoz.

12. Na temelju preslika izdatnica dostavljenih u spis u vezi s izjavama svjedoka Višnje Šimić i tuženice kao stranke utvrđeno je da je ribarima vršena isplata pomorskog dodatka u gotovini. Također, na temelju njihovih suglasnih izjava utvrđeno je da je tuženica podizala gotovinu s računa društva (tužitelja) u svrhu isplata pomorskog dodatka ribarima i da je ta gotovina knjižena kao pozajmica tuženoj kao članu društva.

13. Slijedom navedenih utvrđenja zaključuje se da je tuženica preuzela od tužitelja gotovinu, u iznosu od 256.021,51 kn, (prema navodu tuženice i u većem iznosu). Iz provedenih dokaza nije utvrđeno da je za taj primljeni novac ugovorena protučinidba, pa se radi o odnosu iz ugovora o zajmu u smislu odredbe članka 499. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, dalje ZOO). Zajmoprimac je nakon stanovitog vremena dužan vratiti zajmodavcu isti iznos novca. Prema stavku 2. navedene odredbe, na primljenim stvarima zajmoprimac stječe pravo vlasništva, što znači da je tuženica postala vlasnicom primljenih novčanih iznosa. Iz navedenih odredbi proizlazi da se zajmodavca ne tiče u koju svrhu će zajmoprimac upotrijebiti primljeni odnosno pozajmljeni novac. Stoga, u situaciji kada nije bilo sredstava za isplatu poreza na dobit na isplaćenu gotovinu te se kao takvo nije moglo ni knjižiti, tada gotovina koju je tuženica primila od tužitelja doista i predstavlja pozajmicu, kako je i knjiženo.

14. Kako je nesporno da tužitelju nije vraćen iznos od 256.021,51 kn niti je utvrđeno da je obveza vraćanja tog iznosa ne neki drugi zakonit način prestala, valjalo je održati doneseni platni nalog na snazi i obvezati tuženicu da ga vrati tužitelju, u smislu odredbe članka 499. stavak 1. ZOO-a u vezi s člankom 451. stavak 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, dalje: ZPP). Za donošenje odluke o ovom tužbenom zahtjevu nije relevantno to što je tužitelj bio podnio tužbu protiv Republike Hrvatske za isplatu poticaja niti da je skupština tužiteljevih vjerovnika odlučila da se ta parnica ne nastavlja.

15. Iz provedenih dokaza ne proizlazi da su stranke ugovorile rok vraćanja zajma niti je tužitelj dostavio dokaz da je tuženicu pozvao na vraćanje zajma prije podnošenja prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave 8. lipnja 2020., kojeg je tuženica, zajedno s rješenjem o ovrsi, primila 26. listopada 2020., kako to proizlazi iz dostavnice u spisu. Stoga je u smislu odredbe članka 183. stavak 2. ZOO-a tuženica došla u zakašnjenje s povratom pozajmice počevši od 27. listopada 2020., te je od tog dana pa do isplate dužna platiti i zakonske zatezne kamate na iznos od 256.021,51 kn.

16. Stopa zateznih kamata određena je za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena (po odredbi članka 29. stavak 2. ZOO-a, "za ostale odnose").

17. Posljedično navedenom ukinut je platni nalog i odbijen tužbeni zahtjev u dijelu da se tužiteljica obveže platiti zakonsku zateznu kamatu na iznos od 256.021,51 kn za period od 4. listopada 2019. do 26. listopada 2020.

18. Tužitelj nije posebno naveo iz kojeg razloga zahtijeva zateznu kamatu tekuću od 4. listopada 2019. ali se zaključuje da je to iz razloga što je stečajni postupak nad tužiteljem otvoren 3. listopada 2019. Međutim, odredba čl. 140. (ranije čl. 73. st. 1.) Stečajnog zakona, (Narodne novine broj 71/2015., i 104/2017.), o dospijevanju nedospjelih tražbina otvaranjem stečajnog postupka odnosi se na tražbine stečajnih vjerovnika prema stečajnom dužniku a ne i na tražbine koje stečajni dužnik ima prema trećim osobama (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci PŽ-1462/2003 od 15.6.2005.)

19. Po odredbi čl. 154. st. 5. i 155. ZPP-a naloženo je tuženici da nadoknadi tužitelju troškove postupka za javnobilježničku nagradu s PDV-om 25% u iznosu od 3.637,78 kn (po odredbi čl. 6. st. 1. i čl. 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova

javnih bilježnika u ovršnom postupku, Narodne novine broj 8/2011, 112/2012, 114/2012), materijalni trošak - trošak dostave s PDV-om 25% u iznosu od 37,50 kn, za pristojbu na presudu 1.455,00 kn (čl. 7. st. 3. Zakona o sudskim pristojbama, Narodne novine broj 118/2018 i tbr. 2. st. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi, Narodne novine broj 53/2019.) ili ukupno 5.130,28 kn, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od donošenja presude 12. srpnja 2021. do isplate, po stopi iz odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a propisanoj za "ostale odnose".

U Pazinu 12. srpnja 2021.

Sutkinja
Adrijana Labinjan Skok

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri pisana primjerka u roku od 15 dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude, ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

DNA:

- tužitelj po stečajnom upravitelju Damiru Majstoroviću iz Pule, Koparska 37
- tuženica pp

Broj zapisa: **eb2fd-bb583**

Kontrolni broj: **00355-13c0e-cfa13**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ADRIJANA LABINJAN SKOK, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.